

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **navrhovatele: J. K.**, **za účasti: Městský úřad Kraslice**, se sídlem Nám. 28. října 1438, Kraslice, jako příslušný volební orgán, v řízení o návrhu **na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Šindelová, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018,**

t a k t o :

- I. Návrh se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Krajskému soudu v Plzni došel dne 19. 10. 2018 návrh tohoto znění: *Věc: Protest. Seskupení kandidátů „PRO ROZVOJ OBCE“ podává protest ohledně sčítání hlasů ve volbách 2018 do Zastupitelstva obce Šindelová ve dnech 5. - 6. 10. 2018. Je podezření, že počet voličů není shodný s počtem odevzdaných platných volebních lístků.*

Soudnictví ve věcech volebních je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

V daném případě je zvláštním zákonem zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 491/2001 Sb.“).

Podle § 60 odst. 1 věty první zákona č. 491/2001 Sb. podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva (dále jen „navrhovatel“).

V přezkoumávané věci se navrhovatel označil jako ■■■ kandidátky K■■■■ J■■. Za navrhovatele ovšem může soud v souladu s citovaným ustanovením zákona č. 491/2001 Sb. považovat J■■ K■■■■ jako osobu zapsanou do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, ne volební stranu „Pro rozvoj obce“, neboť za volební stranu je oprávněn činit úkony zmocněnec, nikoli kandidát.

K soudnímu přezkumu voleb se odborná literatura vyjadřuje takto: „*Blíží rozlišení mezi neplatností hlasování, voleb nebo volby kandidáta volební zákony (ani důvodové zprávy k nim) pohříchu neobsahují. Ty totiž při definování těchto typů řízení používají povýtce nicneříkající a ve svých důsledcích tautologické definice. ... Bez znalosti skutečné a výsledovatelné vůle zákonodárce se nicméně domníváme, že návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti hlasování by měl dopadat na případy, týkající se teprve samotného aktu hlasování a zjišťování volebních výsledků. Negativně vymezeno by se tedy nemělo jednat o procesní nástroj, sloužící proti např. excesům, k nimž dochází v rámci volební kampaně, neměl by brojit proti protizákonnému vyhlášení voleb a nedopadá ani na případné námitky proti nevolitelnosti některých kandidátů. Neplatnost hlasování by mohla být soudem vyslovena typicky v případě, když by se zjistilo zásadní pochybení v práci okrskové volební komise, při distribuci hlasovacích lístků, bylo by zjištěno tzv. nakupování voličských hlasů apod.*“ (Lukáš Potěšil a kol.: Soudní řád správní. Komentář. 1. vyd. Praha 2014, str. 835-836).

Jelikož navrhovatelova námitka se týká výsledku hlasování, považuje soud podaný návrh za návrh na neplatnost hlasování.

Podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Navrhovatel má podezření, že počet voličů není shodný s počtem odevzdaných platných volebních lístků. K tomu soud uvádí, že výsledky letošních voleb do zastupitelstev obcí jsou k dispozici na internetových stránkách Českého statistického úřadu (<https://volby.cz/pls/kv2018/kv?xjazyk=CZ&xid=1>). K volbám do Zastupitelstva obce Šindelová se vztahují tyto údaje: počet volených členů zastupitelstva: **7**, celkový počet osob zapsaných ve výpisech ze seznamu voličů a jejich dodatků: **265**, celkový počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky: **168**, celkový počet odevzdaných úředních obálek: **168**, volební účast: **63,40 %** a počet platných hlasů: **1099**. Z těchto údajů je zřejmé, že každý volič, kterému byla úřední obálka vydána, také úřední obálku odevzdal. Že počet platných hlasů je o něco nižší než násobek celkového počtu odevzdaných úředních obálek a počtu volených členů zastupitelstva ($168 \times 7 = 1176$), je obvyklé, neboť někteří voliči volí méně kandidátů, než kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno, a hlas některých voličů je neplatný z důvodů uvedených v § 41 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. Samo o sobě to nepředstavuje porušení ustanovení uvedeného zákona. Jelikož navrhovatel neprokázal, že v daném případě došlo k porušení některého z ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., není důvodu zabývat se tím, zda porušení zákonného ustanovení nabylo či nenabylo takové intenzity, že to hrubě ovlivnilo výsledky hlasování.

Jelikož návrh na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Šindelová, konaných ve dnech 5. a 6. října 2018, není důvodný, soud jej podle § 90 odst. 3 věty první za analogického použití § 78 odst. 7 s. ř. s. usnesením zamítl.

Žádný z účastníků řízení nemá podle § 93 odst. 4 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 část věty před středníkem s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu, tj. dnem 24. 10. 2018 (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

V Plzni dne 24. října 2018

JUDr. PhDr. Petr KUCHYNKA, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost: Kovářiková